Aan het college van B&W
Coolsingel 40
3011 AD. Rotterdam

Betreft: **Technische vragen met betrekking tot de vernietiging van bestemmingsplan 'Feyenoord City'**

Rotterdam, 03 november 2022

Geacht college,

Een mokerslag voor het college dat Rotterdam niet behoed heeft voor het maken van dergelijke cruciale fouten in notabene een kerntaak van de gemeente; faciliteren dat Rotterdammers kunnen wonen, werken en leven in een omgeving die van en voor elke Rotterdammer is.

Een klap in het gezicht van de gemeenteraad die niet haar verantwoordelijkheid als raad heeft genomen in notabene een kerntaak van de raad; het college controleren en vaststellen dat er serieuze onzekerheid en onduidelijkheid bestond over de vereiste financiële middelen om het stadion te realiseren.

Een erkenning voor al die Feyenoord-supporters die van heinde en ver zijn komen inspreken, al die vrijwillige deskundigen en experts die jarenlang zich ingespannen hebben om Feyenoord, het college en raad te overtuigen dat er wel degelijk zeer gerede twijfel bestond over de uitvoerbaarheid van een nieuw stadion.

Het kan niet anders of de vernietiging van het bestemmingsplan 'Feyenoord City' moet als een bom zijn ingeslagen bij het college.

Want deze vernietiging heeft grote consequenties voor heel Rotterdam Zuid.

Voor 50PLUS zijn er drie hoofdthema's uit de uitspaak van de Raad van State te beantwoorden;

A. Hoe heeft het toch zo kunnen komen (analyse en enquête)

B. Wat heeft dit voor effect op wat er allemaal nu speelt in de stad (inventarisatie en inzicht)

C. hoe zie de toekomst eruit (bezinning en visie)

Algemeen

1. Kan het college aangeven of het college deze manier van werken kan omarmen?

2. Als het college deze werkwijze niet onderschrijft wil 50PLUS Rotterdam van het college een uitgewerkt plan van aanpak zien hoe het college omgaat met de vragen zoals hierboven gesteld?

3. Hoe wordt de gemeenteraad betrokken bij de afhandeling van het dossier 'Feyenoord City'?

4. Op welke termijn wordt de raad geïnformeerd over een plan van aanpak van het college?

Over elk van deze rode draad heeft 50PLUS Rotterdam veel vragen die ik u omwille van de tijd direct zonder verder inleiding aan het college ga voorleggen.

Ad A. Hoe heeft dit toch zo kunnen gebeuren? (Analyse en enquête)?

5. Hoe kijkt het college terug op de totstandkoming en de handhaving van de gemeentelijke Position Paper?

3. Was de huidige situatie en het mislukken van Feyenoord City voorkomen worden als de gemeente zich aan de Position Paper had gehouden

4. IS het college het ermee eens dat aan de voorwaarden van de Position Paper is getornd en procedure stappen zijn omgedraaid?

5. Wie is verantwoordelijk voor het niet handhaven van de voorwaarden in de Position Paper

6. De Raad van State was zeer kritisch over de stand van zaken van het bestemmingsplan en financiële haalbaarheid van het stadion in 2020

    a. Waarom heeft deze informatie nooit in de voortgangsrapportages gestaan?
    b. Waarom is deze informatie nooit op andere wijze (besloten) met de gemeenteraad gedeeld?
    c. Heeft het College de (financiële) stand van zaken van Feyenoord bewust rooskleuriger voorgesteld?

7. De Raad van State heeft bevestigd waar door verschillende supportersgroepen vanaf 2018 voor is gewaarschuwd, wat vervolgens in 2020 door een ongekend aantal van ongeveer 600 zienswijzen is ingediend en aansluitend nog eens door 60 insprekers is toegelicht.
    a. Waarom heeft het college hier niet naar geluisterd?
    b. Wat zou het college achteraf bezien anders hebben gedaan?

8. Het college is er al eerder op gewezen dat het bestemmingsplan voor het stadion losgekoppeld moest worden van de woningbouw. Waarom heeft het college deze waarschuwing bij herhaling genegeerd?

9. Het college is vanaf 2018 veelvuldig geadviseerd om een plan B te ontwikkelen. Waarom heeft het college dit advies bij herhaling in de wind geslagen?

10. Vanuit verschillende (supporters)geledingen is – met grote dossierkennis – input en hulp aangeboden. Dit is door het college en de plannenmakers veelvuldig weggezet als ‘sentiment’ en de ‘schreeuwende minderheid’. Het blijkt dat zij al vroeg de vinger op de zere plek hebben gelegd en door de Raad van State in het gelijk zijn gesteld.

a. Waarom is nooit serieus naar deze betrokken belanghebbenden geluisterd?
b. Hoe kijkt u terug op het participatietraject van Feyenoord City

11. Feyenoord heeft al op 21 april 2022 publiekelijk het besluit genomen om niet door te gaan met het stadion van Feyenoord City, mede op dezelfde gronden waar de Raad van State over heeft besloten. Waarom is de gemeente toch nog een half jaar doorgegaan met de plannen?

12. Bij een interview geeft Wethouder Zeegers aan dat *"de gemeente nog één keer met Feyenoord in gesprek, omdat de club niet expliciet heeft gezegd definitief geen nieuw stadion te willen bouwen".*
Waarom wil de gemeente niet luisteren naar het eerdere besluit van Feyenoord en oordeel van de Raad van State en laat er geen onduidelijkheid meer over bestaan; Einde nieuw stadion?

13. Wat zijn de totale kosten die door de gemeente Rotterdam zijn gemaakt van eerste initiatief in 2016 t/m het besluit van de Raad van State op 26 oktober 2022 (inclusief kosten van het ambtelijk apparaat, externe inhuur en overige kosten)?

14. Wat is het totale gemeentelijke budget, zowel plankosten en investeringen, die de gemeente vrij heeft gemaakt voor het project Feyenoord City?

15. Welke plannen/ maatregelen zijn reeds uitgevoerd en/of in gang gezet voor Feyenoord City en blijken nu voorbarig

16. Wordt het project Feyenoord City nu afgesloten?

17. Hoe kijkt het college naar de rol en positie van de STIGAM?

18. Voldoet de STIGAM aan de eisen van de Europese aanbestedingsregels? Indien ja, verklaar dit.

19. Past de STIGAM binnen het Didam arrest? Indien ja, verklaar dit.

20. Welke lessen trekt het college uit Feyenoord City?

21. Bent u het ermee eens dat het College verwijtbaar heeft gehandeld inzake Feyenoord City?

22. Welke verantwoordelijkheid/ consequenties neemt het college voor Feyenoord City?

23. Maar ook naar de gemeenteraad en mijn eigen collega raadsleden is de Raad van State bikkelhard. De raad heeft geen verantwoordelijkheid genomen om haar controlerende taak serieus te nemen. Hoe ziet het college de verantwoordelijkheid van de raad in het hele proces?

Ad. B Wat heeft het definitief niet doorgaan van Feyenoord City voor effect op wat er nu allemaal speelt in de stad? (Inventarisatie en inzicht)

24. Hoe omschrijft u de huidige verhouding tussen gemeente en BVO Feyenoord

25. Hoe omschrijft u de huidige verhouding tussen gemeente en Stadion Feijenoord NV

26. Wat is de vertraging voor de woningbouw

27. Wat gebeurt er met de locaties van de uitgekochte bedrijven?

28. Hoelang blijven de gevestigde gemeentelijke voorkeursrechten op allerlei locaties behouden.
    a. Specifiek de garage bij viaduct Coen Moulijn weg

29. Welke verplichtingen heeft de gemeente nog open staan ten aanzien van marktpartijen, eigenaren en andere belanghebbenden

30. Wat is de positie van de volgende organisaties
    b. STIGAM
    c. Marktpartijen Feyenoord City (AM, Heijmans, Provast, Syntrus Achmea etc)
    d. OMA

e. Projectbureau Feyenoord City

31. Wat betekent de huidige situatie voor Feijenoord XL

32. Gaat het project derde oeververbinding nog opnieuw beschouwd worden daar de positionering van de aanlanding van deze oeververbinding gebaseerd is op het hebben van een nieuw stadion en het Feyenoord City plan?

33. Hetzelfde geldt voor de Rosenknoop die ontworpen is op het hebben van een nieuw stadion en een Feyenoord City plan?

Ad.C Hoe ziet de toekomst eruit, zowel wat betreft Stadion als gebiedsontwikkeling (bezinning en visie)

34. Hoe kijkt het college naar de toekomst van het gebied?

35. Hoe kijkt het college naar de toekomst van het stadion?

36. Feyenoord heeft aangegeven de minimaal de komende 10 – 15 jaar in de Kuip te blijven.
    a. Is de gemeente bereid de noodzakelijke (ambtelijke) inzet en investering voor de planvorming vrij te maken voor gebiedsontwikkeling en stadionplan met de Kuip die vergelijkbaar is aan Feyenoord City?
    b. Is de gemeente bereid een vergelijkbare investering in de grond, aandelen en andere bijdragen aan het stadion te doen die vergelijkbaar is aan Feyenoord City?

37. Hoe kijkt het college naar de toekomst en ontwikkeling van het treinstadion Rotterdam stadion?

38. Komt er voor Rotterdam Zuid nu een mobiliteitsplan waarin het rangeerterrein, een intercitystadion, een metroverbinding, en derde oeververbinding, een wegenplan, een openbaar vervoerplan gaat landen?

39. Vindt het college het niet zinvol om eerst een bezinningsperiode in te lassen alvorens een aantal plots zoals Mallegat, Rosestraat, Colosseum direct nu in te gaan plannen voor woningbouw?

40. Zijn er al afspraken met marktpartijen om deze woningbouwplots te gaan bebouwen met woningen?

41. Moet er niet een nieuw Masterplan ontwikkeld worden?

42. Gaat het college de motie Simons 'Zet de Kuip niet buiten spel' uitvoeren?

We zien uw antwoorden graag tegemoet.

Hoogachtend,

Ellen Verkoelen
50PLUS Rotterdam